

El presidente Trump y los *Evangelicales...con epílogo sobre las elecciones*¹

Lindy Scott²

RESUMEN

La primera sección de este artículo analiza las relaciones políticas entre el presidente de Estados Unidos, Donald Trump (2017-2021) y las agrupaciones religiosas al interior de la población norteamericana. Se concentra especialmente en los evangélicos blancos y hace distinciones entre estas personas y otros sectores étnicos y religiosos (católicos hispanos, católicos blancos, protestantes blancos, etc.). Se analiza las razones por las que tantos evangélicos blancos votaron por Trump y continuaron apoyándolo durante su administración y por qué otros optaron por criticarlo dada su conducta y algunas de sus políticas que consideraban subcristianas. La teoría psicológica de la disonancia cognitiva se utiliza para ayudar a comprender estas diferentes respuestas.

La segunda sección examina cómo votaron estos sectores en las elecciones presidenciales del 3 de noviembre de 2020, en las que Joe Biden derrotó a Donald Trump en su intento por ser reelegido. El artículo analiza cambios significativos en los patrones de votación entre 2016 y 2020, especialmente entre los católicos blancos y, en menor medida, las tendencias cambiantes de votantes entre los evangélicos blancos.

Palavras-chave: Evangelicales, católicos blancos, tendencias de votación, Trump y Biden.

1 En este artículo representa el análisis de dos momentos históricos diferentes. La primera sección amplia fue escrita en octubre 2020, antes de las elecciones realizadas el 3 de noviembre, 2020. El epílogo expresa mis observaciones preliminares un mes después de las elecciones.

2 Profesor Emérito de la Universidad de Whitworth, Spokane, Washington, EUA. Director (2006-2021) del Journal of Latin American Theology: Christian Voices from the Latino South.
e-mail: lscott@whitworth.edu

President Trump and the Evangelicals...with an election epilogue

ABSTRACT

The first section of this article analyzes the political relationships between the United States President Donald Trump (2017-2021) and religious groupings within the North American population. It concentrates especially on white evangelicals and makes distinctions between these people and other ethnic and religious sectors (Hispanic Catholics, white Catholics, white mainline Protestants, etc.). It looks at the reasons why so many white Evangelicals voted for Trump and continued their support for him during his administration and why others chose to criticize him for his conduct and for some of his policies which they considered to be sub-Christian. The psychological theory of cognitive dissonance is utilized to help understand these varying responses.

The second section examines how these sectors voted in the presidential election on November 3, 2020, in which Joe Biden defeated Donald Trump in his attempt to be reelected. The article analyzes significant changes in voting patterns between 2016 and 2020, especially among white Catholics, and to a lesser extent, the changing voter trends among white Evangelicals.

Key words: Evangelicals, Catholics, voting trends, Trump, Biden

Introducción

Es importante reconocer las conexiones complejas de lo religioso, lo político y lo social dentro de nuestros países americanos y en todo el mundo. Se requiere mucha precisión para comprender adecuadamente la actividad religioso-política, porque grupos religiosos superficialmente similares muestran diferencias significativas en sus acciones políticas. Este artículo explora y analiza el apoyo *evangelical* blanco³ en los Estados Unidos hacia el presidente Trump. Para tal análisis, se utilizará la teoría

³ El adjetivo “anglo” es más común en América Latina, pero las encuestas citadas para este artículo usan el adjetivo “white”. Por lo tanto, se utiliza la palabra “blanco” para ser más fiel a las encuestas.

psicológica de la *disonancia cognitiva*⁴.

El contexto religioso-político estadounidense

Es importante distinguir entre el concepto de “evangélicos” en América Latina y los “*evangelicales*” en los Estados Unidos. En Latinoamérica, la palabra “evangélico” generalmente se refiere a todos los que son descendientes en doctrina de la Reforma protestante en Europa en el siglo XVI. Así, la palabra “evangélico” es un sinónimo de “protestante”. En los Estados Unidos los términos requieren más precisión. Los “*Protestantes*”, ampliamente definidos, son todos los que aceptan lo esencial religioso o cultural de la Reforma protestante en Europa que empezó hace cinco siglos. Son el sector religioso más numeroso en los Estados Unidos y llegan a componer casi la mitad de la población total. Los *evangelicales* son una corriente dentro de tal protestantismo⁵. Los *evangelicales* enfatizan el papel normativo de la Biblia, la conversión religiosa, o sea, el nacer de nuevo como inicio de una relación personal con Dios, y el evangelismo (el compartir su fe con otros). Tradicionalmente, los *evangelicales* no fumaban tabaco, no tomaban alcohol y practicaban una piedad personal. En las esferas sociopolíticas, las expresiones de su fe han incluido la protección de la vida del feto en contra del aborto y la defensa del matrimonio tradicional en contra del homosexualismo. Por eso, es importante hacer una distinción entre los protestantes *evangelicales* y los protestantes más progresistas o liberales, especialmente en sus posiciones políticas y sociales. Existen iglesias y denominaciones de perspectiva *evangelical* (como los Bautistas del Sur), otras denominaciones liberales (como la Iglesia Presbiteriana USA) y otras iglesias que tienen miembros de ambos lados: *evangelicales* y liberales⁶. En las elecciones presidenciales en los Estados Unidos en 2016, el grupo de cualquier índole (étnico, religioso o de edad) que más votó por el presidente Donald Trump fueron los *evangelicales* blancos (81%). Durante los primeros tres años de su presidencia, ellos mantuvieron su apoyo al presidente, aunque este respaldo ha disminuido un poco al considerar su mal manejo de la pandemia Covid – 19 y la caída severa en la economía

4 Ver Festinger, L., 1957. Para la versión en español, ver Festinger, L., 1975.

5 La historia estadounidense ha tenido una influencia dominante del protestantismo, pero durante las décadas recientes, tal influencia ha disminuido de manera notable. Actualmente, entre el 45 y el 50% de los norteamericanos son protestantes y muchos de ellos tienen una participación religiosa nominal. Los *evangelicales* componen aproximadamente entre un 20 y un 25% de la población total.

6 La inclusión de ambos sectores (conservadores y liberales) en una sola denominación no es fácil. La Iglesia Metodista Unida en los Estados Unidos recientemente se dividió en dos denominaciones separadas por el tema del matrimonio homosexual. En otras asociaciones religiosas, iglesias locales conservadoras han salido de la denominación principal para formar grupos más conservadores, como la *Presbyterian Church in America* y la *Evangelical Presbyterian Church* que salieron de la denominación más liberal *Presbyterian Church USA*.

nacional.

Factores religiosos, raciales, étnicos, económicos, y educativos son los más significativos en las preferencias políticas de la población estadounidense. El *Pew Research Center* ha realizado estudios exhaustivos sobre el voto presidencial en 2016 (por sus encuestas de salida). Aunque el 81% de los *evangelicales* blancos dieron su voto a Trump, solo el 52% de los *evangelicales* hispanos votaron por él. 60% de los católicos blancos votaron a favor de Trump, pero este porcentaje bajó a 26% de los católicos hispanos. El factor racial es también significativo. Al iniciar su campaña presidencial, Trump demostró que el racismo sería un componente esencial de su programa con comentarios muy racistas. Dijo que "Cuando México nos envía su gente... nos traen problemas. Traen drogas. Traen crimen. Son violadores. Y unos, supongo, son gente buena". Como resultado, obtuvo el apoyo de blancos racistas, mientras que la gran mayoría de afroamericanos, hispanoamericanos, y asiáticos americanos votaron por Hillary Clinton u otros candidatos⁷.

Los *evangelicales* y el Partido Republicano

Desde la presidencia de Ronald Reagan (1981-1989), ha habido un vínculo fuerte y creciente entre los *evangelicales* blancos y el Partido Republicano por el tema del aborto (legalizado en todo los Estados Unidos por la Corte Suprema en el caso *Roe v. Wade* en 1973)⁸. En la plataforma republicana desde 1980 ha existido un artículo "pro-vida" que tiene la meta explícita de reducir el número de abortos en el país. La estrategia es que los *evangelicales* deben votar por un presidente republicano que nombraría jueces conservadores a la Corte Suprema, quienes cambiarían la decisión (*Roe v. Wade*) sobre el aborto. Debido a que el aborto es considerado igual al homicidio por muchos *evangelicales*, es el factor más importante que muchos toman en cuenta cuando emiten su voto. Esta estrategia ha funcionado bien para los republicanos. Tienen el voto "casi seguro" de la mayoría de los *evangelicales*, quienes

⁷ Para el análisis del *Pew Research Center*, véase <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/how-the-faithful-voted-a-preliminary-2016-analysis/> Es obvio que el racismo de Trump ha afectado el voto de los hispanoamericanos. Empezó su campaña con esta denuncia de la inmigración mexicana. Ver https://www.realclearpolitics.com/video/2015/06/16/trump_mexico_not_sending_us_their_best_criminals_drug_dealers_and_rapists_are_crossing_border.html.

⁸ Durante la mayor parte del siglo XX, los *evangelicales* tuvieron poco involucramiento en la política partidista en los Estados Unidos, más allá del mero votar. Debido a una extrema piedad individualista, en esencia practicaban un apoliticismo. Ni los republicanos ni los demócratas veían a los *evangelicales* como un bloque político. Por ejemplo, Billy Graham era registrado como demócrata, pero pocos estadounidenses se enteraban de esta afiliación.

esperan contra la expectativa que se modifique la decisión *Roe v. Wade*. Sin embargo, la legalidad del aborto en los Estados Unidos sigue muy firme en sus líneas generales. En una decisión reciente (29 de junio, 2020), la Corte Suprema defendió el derecho al aborto en el Estado de Luisiana, en relación a la cual el juez conservador John Roberts se unió con los cuatro jueces liberales. (supuestamente Roberts era uno de estos conservadores "antiaborto" y había sido designado a la Corte Suprema como "Chief Justice" durante la presidencia del republicano George Bush como "premio" a los *evangelicales* por su apoyo político. Liptak, 2020)⁹.

Los *evangelicales* y el candidato republicano Trump

La candidatura de Donald Trump en 2015-16 fue problemática para los *evangelicales*. Su vida personal no compaginaba bien con las características de un creyente fiel. Ya se había divorciado dos veces por ser mujeriego, explotaba a sus empleados y además era mentiroso patológico, racista y avaro. Sin embargo, era famoso en el mundo de la televisión como estrella del programa "*The Apprentice*" y poco a poco venció a todos sus rivales republicanos en las elecciones primarias. ¿Cómo sucedió que Trump ganara las elecciones primarias y gradualmente obtuviera el apoyo de la gran mayoría de los *evangelicales* blancos? Para obtener el nombramiento del Partido Republicano un candidato tiene que ganar la mayoría de los delegados en las elecciones primarias (1237 delegados de un posible 2472). Hubo 17 candidatos republicanos principales que se postularon para la presidencia en 2016 y entre ellos varios recibían el apoyo y los votos de los *evangelicales*:

- Ted Cruz, senador de Texas, era cubanoamericano y muy conocido por sus creencias cristianas y por sus posiciones conservadoras sobre muchos temas. Además, su padre, Rafael Cruz, era un pastor evangélico.
- Mike Huckabee era exgobernador del Estado de Arkansas y pastor ordenado entre los Bautistas del Sur.
- John Kasich era gobernador de Ohio, conocido por sus posturas moderadas. Se veía cómodo al hablar de su fe en lo social (ej. amor al prójimo).

⁹ Dado que los jueces son designados "hasta la muerte" no tienen que rendir cuentas al presidente, ni al bloque evangélico. De hecho, desde la presidencia de Reagan, los jueces conservadores no han podido modificar la decisión de *Roe v. Wade* que ha dejado a varios evangélicos desilusionados.

- Marco Rubio era senador conservador de Florida, muy atractivo para los *evangelicales*.
- Ben Carson era un reconocido médico cirujano y era activo en la Iglesia Adventista.
- Carly Fiorina tenía experiencia administrativa como directora previa de la compañía Hewlett-Packard.
- Jeb Bush había sido gobernador del Estado de Florida. Era de una familia "presidencial" porque su padre y hermano fueron presidentes de los Estados Unidos.
- Rand Paul era senador republicano del Estado de Kentucky y defendía la posición libertaria en lo político y lo económico.
- Rick Santorum había sido senador de Pensilvania. Hablaba muy cómodamente acerca de su fe cristiana referente al aborto y otros temas importantes para los *evangelicales*.
- Chris Christie, gobernador de Nueva Jersey, atraía muy pocos *evangelicales* debido a su estilo de vida irreverente y brusco.
- Donald Trump, hombre de negocios y estrella de la televisión. Su vida personal era lo opuesto de los criterios tradicionales de los *evangelicales*:

o Mentiroso – Antes de su inauguración, Trump se había mostrado como un mentiroso patológico. El periódico reconocido *The Washington Post* ha documentado más de 19,000 mentiras o decepciones durante los primeros tres años y medio de su presidencia¹⁰.

o Mujeriego – Trump está en su tercer matrimonio. Sus primeros dos matrimonios terminaron en divorcio, debido en gran parte a su infidelidad marital. Además, 22 mujeres le han acusado formalmente de asaltos o avances sexuales sin permiso. Pagó a dos prostitutas para callarse y no hacer públicas sus indiscreciones. Durante la campaña, surgió una grabación en la cual afirmó orgullosamente que un hombre famoso como él podía hacer lo

10 Al respecto véase <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/01>.

que quisiera con las mujeres, aun agarrándolas por su vagina¹¹.

o Avaro - Trump se jacta de ser un hombre de negocios exitoso. Sin embargo, la evidencia revela muchos problemas. Para empezar, Trump no ha hecho públicos sus informes de impuestos (en contraste con todos los presidentes recientes). Para evitar el pago a sus empleados y a sus acreedores, sus corporaciones se han declarado en bancarrota cuatro veces. Sus negocios que han fracasado incluyen *Trump Airlines*, *Trump Casinos*, *Trump Mortgage* y *Trump University*, en la cual cobraron a los estudiantes sin ofrecerles las clases prometidas.

o Racista – al iniciar su campaña en junio de 2015, Trump hizo un pronunciamiento bastante racista en contra de los mexicanos. Meses después, mostró su racismo en contra de inmigrantes de África, Haití, y El Salvador, llamándolos “países de mierda”¹².

o Arrogante – Trump tiene la práctica de nunca reconocer la responsabilidad de sus errores. Para él, otras personas siempre tienen la culpa. En varias entrevistas ha afirmado que no ha tenido necesidad de pedir perdón, ni a otros seres humanos ni a Dios.

Si el carácter de Trump era tan repugnante a los *evangelicales*, ¿qué pasó? ¿Cómo es que los *evangelicales* blancos llegaron a ser los devotos más firmes de Trump? El proceso para seleccionar al candidato republicano para la presidencia es complicado. Hay una serie de competencias electorales (elecciones primarias y *caucuses*) en todos los estados y territorios en las cuales los candidatos ganan electores, quienes emiten su voto y seleccionan su candidato en su convención (generalmente en agosto). En la campaña republicana de 2016, este proceso se extendió desde el 1 de febrero hasta el 7 de junio. El caucus en Iowa siempre es el primer evento y tomó lugar el 1 de febrero de 2016. Con mucho apoyo de los *evangelicales* blancos, Ted Cruz ganó este caucus con 27.6% de los votantes versus 24.3% para Trump y 23.1% para Rubio. Sin embargo, Trump ganó las demás primarias en febrero con pluralidades, no mayorías (35.2% en New Hampshire, 32.5% en Carolina del Sur, y 45.7% en Arizona). Para mediados de marzo, los candidatos se habían reducido a cuatro (Trump, Cruz, Rubio y Kasich). Trump siguió ganando la mayoría de las primarias en marzo y abril con pluralidades (no ganó más de 50% de los

11 Véase Access Hollywood Tape. El lenguaje en inglés es extremadamente fuerte: “*You can do anything... Grab them by the pussy. You can do anything*”.

12 Véase <https://www.cnn.com/2018/01/11/politics/immigrants-shithole-countries-trump/index.html>. Otra vez, sus palabras son bastante vulgares: “*shithole countries*”.

votantes en ningún estado hasta el 19 de abril en Nueva York).

El mensaje de Trump era de naturaleza populista. Apelaba principalmente a la clase trabajadora blanca, a los sin estudios universitarios, a los que sufrían problemas económicos. Trump culpaba a las minorías raciales por dichos problemas, especialmente a los inmigrantes indocumentados, quienes quitaban empleos a los blancos por trabajar por sueldos debajo del salario mínimo. Trump también acusaba a las administraciones previas (Obama, Bush, Clinton, etc.) por negociar tratados económicos que favorecían otros países (como el Tratado de Libre Comercio-NAFTA) a expensas de trabajadores norteamericanos, y por la exportación de sus trabajos a maquiladoras en México, Centroamérica y otros países.

Aunque Trump no era el candidato "ideal" de los *evangelicales* blancos, de todos modos hizo muchos intentos por recibir su apoyo durante la campaña. En enero de 2016, visitó la universidad *evangelical* Dordt in Sioux City, Iowa, y les prometió poder, casi como un arreglo transaccional. Afirmó que durante su administración, "el cristianismo tendrá poder. Si soy elegido, ustedes tendrán mucho poder. No necesitan a nadie más. Van a tener a alguien quien les representará muy, muy bien. Acuérdense de esto"¹³. En este mismo mes, el primer líder *evangelical* importante, Jerry Falwell, Jr., presidente de la Universidad Liberty, le dio su apoyo. Reconoció que Trump no tenía el carácter limpio de un pastor piadoso, pero tenía la mejor posibilidad de ganar e implementar políticas de acuerdo con las metas *evangelicales*¹⁴.

En mayo de la campaña primaria, y reconociendo la importancia de la Corte Suprema para los *evangelicales* (para revertir la legislación de aborto), Trump presentó una lista de personas conservadoras a quienes él consideraría para nombrar a la Corte¹⁵. Fue su estrategia especial para ganar el voto *evangelical*, y le dio resultados positivos. Esta "conversión política" de *evangelicales* sucedió principalmente en junio de 2016. Trump convocó a mil líderes a una reunión especial sobre "valores" (código

13 Ver "Christianity Will Have Power" en <https://www.nytimes.com/2020/08/09/us/evangelicals-trump-christianity.html>.

14 Este reconocimiento por Falwell era importante por muchas razones. *Liberty University* es la universidad *evangelical* más grande en los Estados Unidos con más de 15,000 estudiantes en su campus en Virginia y 94,000 estudiantes en línea. Su padre, el pastor bautista Jerry Falwell, había fundado *Liberty University* en 1971. También fundó el movimiento la *Moral Majority*, que politizó a millones de *evangelicales* hacia el Partido Republicano durante las décadas de los 1980 y 1990. Recientemente, en agosto de 2020, Jerry Falwell, Jr. ha tenido que renunciar a su posición como presidente de la *Liberty University* por indiscreciones.

15 Era muy importante que Trump convenciera a los *evangelicales* sobre su posición referente al aborto. En la década de 1990, Trump se identificaba como demócrata a favor del aborto.

para significar una postura anti-aborto, anti-gay, pro-militar, pro-capitalista, etc.) Aunque un puñado de líderes se oponía¹⁶, la gran mayoría se habían convertido en devotos trumpianos. Franklin Graham, hijo del evangelista famoso Billy Graham, le dio su apoyo a Trump y excusó sus imperfecciones con esta afirmación: "No hay nadie perfecto entre nosotros... excepto el Señor Jesucristo, pero Jesús no es candidato para la presidencia en los Estados Unidos. (Howe, 2019: 30). Para Graham, la elección no era una aprobación de la conducta reprehensible de Trump hacía once años. "Esta elección es sobre la Corte Suprema y los jueces que el próximo presidente nombrará. Los *evangelicales* tendrán que elegir a un presidente quien tiene su confianza para nombrar hombres y mujeres a la corte quienes defenderán la constitución y apoyarán libertades religiosas"¹⁷.

La elección general

Las elecciones presidenciales en los Estados Unidos no son una democracia directa. Se le asigna a cada estado un número de electores basados en su población. El número de electores es equivalente al número de distritos congresistas en el estado más dos adicionales. El candidato que gana el mayor número de votos en un estado recibe TODOS los electores asignados al estado¹⁸. Estos electores emiten su voto en el Colegio Electoral. Estados con poca población como Vermont o Montana tienen tres electores, mientras que California, el estado con la población más grande, tiene 55 electores. Así, es posible ganar el voto en el Colegio Electoral, y por ende la presidencia, sin necesariamente haber ganado el voto popular en todo el país. Esto ha sucedido varias veces y es lo que pasó en 2016. Trump ganó la mayoría de los electores en el Colegio Electoral (306 a 232), pero perdió el voto popular ante Hillary Clinton por casi 3 millones de votos (65,853,516 ante 62,984,825). Unos veinte estados son seguramente demócratas (azules), como California. Otros veinte estados son confiablemente republicanos (rojos), como Alabama. Las elecciones dependen de los 10 estados restantes (púrpuras) que son más competitivos. En sus campañas, los

16 Por ejemplo, el líder Michael Farris lamentó: "Hoy, un candidato cuya cosmovisión es avaricia y cuyo dios es su apetito (Carta de Pablo a los Filipenses, 3) recibe la recomendación tácita de nuestra multitud [de líderes *evangelicales*]. Están afirmando que somos republicanos sin tomar en cuenta qué cree el candidato y sin tomar en cuenta su carácter malévol y no arrepentido (*vile and unrepentant his cararcter*). Hoy es un día de lamentación". Citado en Howe (2019: 28- 29).

17 Véase <https://www.snopes.com/fact-check/billy-graham-statement-trump/>

18 Esta regla se aplica a 48 de los 50 estados. Los estados de Nebraska y Maine asignan sus electores según el ganador en cada distrito congresista. Además, en la capital del país, Washington, D.C., al ganador se le asignan tres electores.

candidatos no gastan mucho dinero ni tiempo en los estados rojos o azules. Trump ganó tres importantes estados púrpuras por un total de apenas 78,000 votos (Michigan por 11,000 votos, Pensilvania por 44,000 y Wisconsin por 23,000), pero al recibir todos sus 46 electores ganó la elección en el Colegio Electoral.

En las elecciones generales, los *evangelicales* blancos no tenían muchas opciones para expresar sus criterios ético-religiosos: votar por Hillary Clinton, quien estaba muy a favor del aborto, por Trump a pesar de sus deficiencias personales, por un candidato de un tercer partido sin posibilidad de ganar o no votar. Según las encuestas realizadas después de la elección presidencial de 2016, alrededor del 81% de los *evangelicales* blancos votaron por Trump. Este voto religioso era decisivo para Trump, especialmente para recibir todos los electores en unos estados claves. Encuestas realizadas durante los primeros tres años de su presidencia revelan que el presidente ha mantenido un alto apoyo de estos evangelicales. Han estado generalmente contentos con la economía robusta y las políticas racistas que favorecían a los blancos. Les gustó mucho que llegaran se confirmara a dos jueces conservadores para la Corte Suprema: Neil Gorsuch y Brett Kavanaugh, aunque todavía sigue firme la ley que permite el aborto¹⁹. Al recibir estos "premios", los *evangelicales* blancos toleraban y/o justificaban las acciones sub-éticas de Trump (sus frecuentes mentiras, sus acciones en contra de los inmigrantes y refugiados, sus acciones antiecológicas, etc.).

Sin embargo, el cuarto año de su presidencia (2020) ha sido más difícil para Trump. Su mal manejo de la pandemia Covid-19 se ha hecho evidente en cada paso. Declara que su administración ha sido excelente en responder a la crisis aun cuando los Estados Unidos tiene una de las tasas de infección más altas en el mundo. A menudo, las afirmaciones de Trump entran en contradicción abierta con los mismos especialistas que él ha puesto en los *Centers for Disease Control and Prevention* (CDC): los Dres. Fauci, Birx, Giroir, y Redfield. En la respetada encuesta de Quinnipiac realizada en julio de 2020, el 67% del pueblo estadounidense manifestó no confiar en la información que Trump provee sobre el coronavirus, pero el 65% de la población sí confía en la información comunicada por el Dr. Fauci²⁰. Como consecuencia, la aprobación de Trump ha bajado

19 Con la muerte reciente de la juez liberal Ruth Bader Ginsburg el 18 de septiembre de 2020, el presidente ha empezado el proceso de llenado de la tercera posición vacante en la Corte Suprema con el nombramiento de la conservadora Amy Coney Barrett, que fue confirmada una semana antes de las elecciones.

20 Véase <https://thehill.com/homenews/administration/507672-poll-over-60-percent-of-voters-say-they-trust-fauci-dont-trust-trump>

entre los *evangelicales* blancos en los primeros nueve meses de 2020²¹.

Un análisis según la disonancia cognitiva

La teoría de la disonancia cognitiva es útil para analizar el fenómeno de los *evangelicales* y Trump. Refiere a la tensión interna que los seres humanos tenemos cuando tratamos de mantener ideas, comportamientos o creencias que están en conflicto. Para reducir tal tensión o la incomodidad que nos provoca hacer algo en contra de nuestras creencias y opiniones, tratamos de levantar razones para persuadirnos a nosotros mismos con la modificación de nuestras creencias. A menudo este proceso es inconsciente y aquellos que lo realizan no se dan cuenta. Los *evangelicales* norteamericanos hacen este razonamiento en su apoyo a Trump.

Esta auto persuasión no es nueva ni ha sido usada solamente por los *evangelicales* blancos estadounidenses. En muchas democracias u otras circunstancias, cuando tenemos opciones políticas no muy agradables, escogemos “la política o el candidato menos mal entre los males”. La disonancia cognitiva describe tres respuestas típicas cuando enfrentamos opciones incompatibles: 1. La negación; 2. La minimización; y 3. La tergiversación. La primera tendencia común es el negar la existencia de las acciones problemáticas. Una segunda tendencia típica es minimizar las deficiencias de nuestro candidato o partido. La tercera tendencia común es convencernos de que lo que considerábamos como algo malo realmente es bueno y justo. El ejemplo clásico de la disonancia cognitiva en lo religioso-político tiene que ver con la Iglesia cristiana y el emperador Constantino a principios del siglo IV. Durante los primeros tres siglos de su existencia, la Iglesia cristiana era un movimiento perseguido y no gozaba de muchos privilegios ni derechos imperiales. Una característica casi universal era que los cristianos eran pacifistas. Había muy pocos cristianos que eran soldados en el ejército imperial. Con la “conversión” de Constantino, todo cambió. El cristianismo pasó rápidamente por las etapas de ser tolerado, favorecido, y luego llegó a ser la religión oficial del Imperio. Este cambio en su aceptación social en el Imperio vino con una pérdida en su ética social. ¿Qué pasó con el pacifismo eclesiástico? Durante los primeros tres siglos de su existencia, la iglesia mantenía la postura de no matar a nadie. La enseñanza de Jesús de “amar al

21 Debido al mal manejo de la pandemia, la aprobación de Trump ha disminuido entre el pueblo norteamericano en general y también entre los *evangelicales* blancos. Desde un nivel alto de 81% de aprobación, encuestas recientes calculan que actualmente entre 64% y 72% de los *evangelicales* blancos aprueban su administración. Esta disminución, si se mantiene, significaría una victoria para el demócrata Biden en las elecciones generales en noviembre de 2020.

enemigo” había echado raíces profundamente en la Iglesia. Los cristianos afirmaban: “Moriríamos por nuestra fe, pero no mataríamos...ni a los que nos persiguen”. Si el gobierno imperial obliga a sus súbditos cristianos a tomar las armas en contra de los enemigos del imperio, ¿qué deben hacer? Si un soldado cristiano mata un soldado enemigo, ¿ha cometido un pecado? El teólogo San Agustín y otros líderes cristianos empezaron a desarrollar la teoría de la guerra “justa” o “justificada”. Por medio de esta teoría, lo que antes era considerado inmoral y pecaminoso se transformó en una actividad noble y bendecida por Dios²².

Algo similar ha sucedido con los evangelicales estadounidenses. ¿Cómo integran ellos los aspectos de Trump (y el Partido Republicano) que coinciden con su fe y aquellos aspectos que no son dignos de Jesús? Para muchos creyentes, el defender la vida del feto (contra un aborto) compagina bien con su fe cristiana (porque el permitir el aborto fácil significaría tolerar el homicidio). Por el otro lado, la vida y algunas políticas de Trump van en contra de su fe. ¿Cómo nos ayuda la teoría de la disonancia cognitiva a entender la respuesta de los evangelicales blancos a Trump?

1. La negación: la primera respuesta es el negar la existencia de un problema. Por ejemplo, esto es lo que ha pasado con la información reciente sobre los impuestos (no) pagados por Trump durante las últimas dos décadas²³. El presidente Trump y sus aliados, sin proveer detalles, han denunciado esta información negativa como “noticias falsas” (*fake news*). Así, la información es entendida como un ataque por parte de la prensa malévola y liberal al presidente, quien es la víctima.

2. La minimización: la segunda respuesta ha sido la práctica de minimizar las deficiencias del presidente. En lo que refiere a la inmoralidad personal de Trump, el consejo de unos líderes *evangelicales* era que toleraran sus pecadillos y que votaran por él a pesar de todo. Por ejemplo, Franklin Graham dijo, “Aguanten el mal olor moral (de Trump) y voten”²⁴. Sus fallas personales no tienen

²² Algunos cristianos evitaron este dilema difícil al salir de las ciudades imperiales al desierto para no contaminarse con los pecados de esta alianza nueva entre la Iglesia y el Estado. Lo que empezó como un escape individual se transformó en la formación de grupos monásticos.

²³ Véase “The President’s Taxes: Long-Concealed Records Reveal Trump’s Chronic Losses and Years of Tax Avoidance” 27 de septiembre, 2020, New York Times.

²⁴ Véase <https://www.christianpost.com/news/franklin-graham-millennials-hold-your-nose-vote-donald-trump-interview.html>. En esta entrevista, Graham identificó las opciones que él veía para el pueblo cristiano: “There are two different pictures and two different visions for America. The Democratic Party has a vision, Hillary Clinton has a vision, Donald Trump has a totally different vision for this nation with the Republican Party. This isn’t difficult to figure out if you are a Christian. There are really very

importancia en comparación con un posible cambio en la Corte Suprema que es extraordinariamente esencial. La siguiente evaluación es ilustrativa. Se utilizó para denunciar el presidente Clinton hace dos décadas durante su proceso de *impeachment*, pero no se usó en contra del presidente Trump aunque era igualmente aplicable.

Para resumir, SI es importante el carácter moral de la persona, Sin ello, no se puede dirigir una familia, y mucho menos un país. ¡Es una tontería creer que una persona sin honestidad o integridad moral tenga la capacidad para guiar una nación o el mundo entero! Sin embargo, nuestra gente (cristiana) sigue afirmando que el presidente está cumpliendo bien su trabajo aunque no lo respeta en lo personal. Estas posturas son fundamentalmente incompatibles. En el libro de Santiago se levanta la pregunta, “¿Puede acaso puede brotar de una misma fuente agua dulce y agua salada?” (Santiago 3:11) La respuesta es no.

3. La tergiversación. Lo más problemático para los *evangelicales* no es el tolerar los pecadillos personales de Trump, sino el tratar de justificar sus políticas gubernamentales y calificar lo malo como si fuera bueno (Isaías 5:20). Aunque no hay una ética social uniforme entre los cristianos, los creyentes generalmente afirman que el principio más básico es el amar al prójimo, especialmente a los más vulnerables. Hay varias áreas en las cuales las políticas de Trump distan mucho de una ética verdaderamente bíblica, pero los *evangelicales trumpianos* las llaman buenas. En la siguiente sección se señalarán algunas de las críticas que *evangelicales* bíblicos han levantado contra la vida y políticas de Trump, juntamente con las defensas que los cristianos trumpianos usan para su justificación.

La voz profética²⁵ de otros evangelicales

El voto *evangelical* blanco no es totalmente monolítico. Varios líderes levantaron sus voces en protesta profética en contra del presidente Trump. Uno de los más importantes fue Mark Galli, editor principal de la prestigiosa revista conservadora *Christianity Today*. En un editorial en la revista el 19 de diciembre

few choices here because the Republican party has a platform where they support life, the unborn, they're very clear on these issues. I think it all boils down to the Supreme Court”.

²⁵ La palabra “profético” tiene dos usos en el lenguaje bíblico. El primero es el sentido de predecir el futuro. El segundo uso, al que se recurre aquí, refiere a levantar una protesta en contra de líderes políticos o religiosos que abusan su poder.

de 2019, "*Trump Should Be Removed from Office*", Galli declaró que, por múltiples razones, Trump no merecía permanecer en la presidencia²⁶. Basándose en los mismos criterios bíblicos que se habían usado años antes para afirmar que Bill Clinton no era digno de la presidencia, declaró que aquellos aplicados a Trump significarían que él debe ser quitado de la presidencia o por *impeachment* o por las elecciones de 2020, y que sus acciones violaron la Constitución y eran "profundamente inmorales". Galli lanzó un mensaje específicamente a los defensores del presidente: "A los muchos *evangelicales* que siguen apoyando al Sr. Trump a pesar de su conducta inmoral, decimos lo siguiente: Recuerden quiénes son ustedes, y a Quién sirven. Consideren cómo su justificación del Sr. Trump daña el testimonio de ustedes a su Señor y Salvador. Consideren lo que un mundo incrédulo dirá si ustedes siguen tratando de justificar las palabras y conducta del presidente en nombre de influencia política".

Han surgido otras voces *evangelicales* que también critican a Trump y a aquellos que lo apoyan ciegamente y que desaprueban la vida personal de Trump y critican las políticas del presidente por ir en contra de la Biblia²⁷. Muchas son de líderes *evangelicales* que han articulado una perspectiva bíblica que juzga el programa de Trump en relación a los siguientes aspectos:

- Una arrogancia que lleva a un rechazo de la verdad. Se reconoce que Trump ha hecho declaraciones pretensivas. En el contexto de la seguridad nacional, Trump afirmó: "Yo sé más que los generales". Además, ha asegurado que sabe más que cualquier otro sobre las cortes legales, los drones, las finanzas, el comercio, la política, la energía renovable, los impuestos, la deuda, el dinero, la construcción de edificios y la tecnología (Auster en Sider, 2020). Su arrogancia le ha metido en muchos problemas con el Covid-19 porque ha declarado que sabe más que los médicos. A menudo, Trump contradice a los especialistas en epidemiología que él mismo ha puesto en su equipo contra el Covid-19 (*White House Coronavirus Task Force*). Su orgullo le ha llevado a decir estupideces como el que el ingerir blanqueador (*Clorox*) por vía oral puede curar el

26 Véase <https://www.christianitytoday.com/ct/2019/december-web-only/trump-should-be-removed-from-office.html>. Esta revista ha sido el órgano escrito principal del movimiento *evangelical* por más de seis décadas. Fue fundada en 1956 por el famoso evangelista Billy Graham. Franklin Graham, hijo del fundador, criticó a Galli y a la revista por caer en una postura "liberal" sin responder al contenido expresado por Galli.

27 El autor de este artículo se identifica con estos evangelicales que se oponen a Trump por su vida personal y por sus políticas sub cristianas. Ver Ronald Sider, 2020 y Ben Howe, 2019.

coronavirus²⁸. Sus defensores *evangelicales* argumentan que este "orgullo" realmente permite al presidente ser independiente de los nefastos intereses especiales que han sido una plaga en el gobierno estadounidense por muchas décadas.

- Refugiados. La Biblia pone mucho énfasis en cómo se debe tratar al extranjero: "Dios defiende la causa del huérfano y de la viuda, y muestra su amor por el extranjero, proveyéndole ropa y alimentos. Así mismo debes tú mostrar amor por los extranjeros, porque también tú fuiste extranjero en Egipto" (Deuteronomio, 10:18-19). Varios líderes *evangelicales*, especialmente de la *National Association of Evangelicals*, critican al presidente por sus políticas hacia los refugiados e inmigrantes. Por ejemplo, desde 1980 hasta 2016, los Estados Unidos tenían un límite máximo de 95,000 refugiados recibidos anualmente. Trump redujo este límite a un tope anual de 18,000 refugiados²⁹. Con políticas similares, el presidente Trump ha puesto obstáculos a inmigrantes documentados e indocumentados y a los que buscan asilo en los Estados Unidos. Los apoyadores *evangelicales* de Trump identifican estas acciones en contra de inmigrantes como si fueran buenas porque proveen más "seguridad" para los estadounidenses (Soerens y Yang, 2018)³⁰.

- El cuidado de la creación y el calentamiento global. Dios llama a la humanidad para que cuide su creación con el propósito de servir a todos (Génesis 1: 24-27). Sin embargo, nuestro planeta está en gran peligro por el calentamiento global y la contaminación en general. Para combatir el problema grave del calentamiento, la gran mayoría de los países en el mundo habían decidido trabajar juntos en la reducción de emisiones de carbono por medio del Acuerdo de París, firmando el pacto en 2016. No obstante, el 1° de julio de 2017, Trump anunció que los Estados Unidos se retiraría del Acuerdo. Además,

28 La gran mayoría de los médicos y el público saben que el tomar blanqueador es un riesgo muy peligroso para la salud. Lamentablemente, la venta de *Clorox* subió mucho en los Estados Unidos en las semanas posteriores al pronunciamiento de Trump.

29 Véase <https://www.theguardian.com/world/2019/sep/27/trump-refugee-cap-asylum-program>

30 Estos autores son líderes de *World Relief*, la organización de ministerio social de la *National Association of Evangelicals*. Ver también M. Daniel Carroll, 2020. Carroll es profesor de Antiguo Testamento en la famosa universidad *evangelical Wheaton College*. Aunque la Estatua de la Libertad en el puerto de Nueva York no tiene un origen cristiano, refleja un pensamiento alineado a la teología bíblica: "Denme su gente cansada, sus pobres, sus multitudes apiñadas quienes anhelan respirar libremente, la basura humana desdichada de su costa palpitante. Envíenme estos, los sin casa, los llevados por la tormenta, a mí. Levanto mi lámpara al lado de la puerta dorada."

el presidente ha implementado muchos cambios en las regulaciones de la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA). Estos cambios favorecen las economías de las corporaciones industriales y mineras sobre los intereses ecológicos de la ciudadanía. Muchos de los *evangelicales trumpianos* interpretan estas decisiones anti-ambientales como si fueran "buenas" porque aumentan la soberanía nacional del país y permiten mayor crecimiento de su economía³¹.

- El Militarismo. Jesús dijo "Dichosos los que trabajan por la paz, porque serán llamados hijos de Dios" (Mateo 5: 9). A lo largo de veinte siglos, la gran mayoría de los cristianos han optado por el pacifismo o la teoría de la guerra justa como las posiciones más congruentes con su fe. Sin embargo, estas posturas referentes a la paz y a la guerra van en contra de las políticas militares de los Estados Unidos. El país tiene la capacidad de destruir a toda la humanidad del planeta múltiples veces por medio de sus bombas nucleares y gasta más en sus fuerzas militares que diez países combinados³². Aunque Trump dice que él se opuso a la guerra en Irak, ha incrementado el dinero dirigido a las fuerzas armadas en gran manera. Sus seguidores *evangelicales* afirman que las inversiones inmensas son buenas y necesarias porque el país está brindando paz y seguridad a todo el mundo como la policía mundial. Otras voces evangelicales argumentan que tal dinero podría ser usado mejor en servicios a los pobres e inmigrantes.

El debate religioso-político en los Estados Unidos hoy

El pueblo norteamericano está a la puerta de otras elecciones presidenciales el 3 de noviembre de 2020. Donald Trump es el candidato republicano para ser reelegido. Su opositor demócrata es Joe Biden, vicepresidente durante la administración de Obama. En las vísperas de estas elecciones, la polarización religioso-política es más grande que nunca. En un lado está la mayoría de los *evangelicales* blancos que defienden a Trump³³. En otro se encuentra una minoría profética de *evangélicas*

31 Varios evangelicales expresan sus reflexiones bíblicas sobre el cambio climático en Lindy Scott, 2012.

32 Se puede ver el dinero gastado en los Estados Unidos en <https://www.nationalpriorities.org/blog/2020/04/30/us-spends-military-spending-next-10-countries-combined/>

33 Hay indicios de que suficientes *evangelicales* blancos están cambiando de opinión para que Trump pierda las elecciones en noviembre. Piensan que ya han obtenido su premio por aguantar lo feo y lo inmoral de Trump: dos jueces conservadores en la Corte Suprema. Reconocen que Trump no ha brindado el éxito económico que prometía, especialmente a la luz de la pandemia Covid-19.

blancos y un número significativos de otros protestantes y católicos, además de los grupos étnicos minoritarios que se oponen a Trump. Para todos ellos, las elecciones son solamente una parte de una lucha más grande, la lucha por el corazón y el alma de los Estados Unidos.

La disonancia cognitiva, como teoría psicológica, es útil para describir lo que pasa dentro de la mente humana al esforzarse en unir dos creencias o conductas no compatibles. Hemos visto este fenómeno en las acciones de líderes y grupos religiosos en la política reciente en los Estados Unidos. Como teoría descriptiva, nos ayuda entender la conducta de cristianos en su comportamiento político. Sin embargo, la disonancia cognitiva no ayuda mucho para construir una ética social consistente. El campo de la ética se basa en lo metafísico. Para los cristianos, la ética social tiene que ver con su creencia en que Dios se ha revelado en su Hijo Jesús y en las Escrituras. Generalmente los historiadores, sociólogos y otros científicos sociales no se meten mucho en este campo de la ética cristiana. Sin embargo, los académicos pueden ayudar a grupos religiosos al mostrarles sus posiciones no consistentes con su fe o a hacer evidente lo que antes fue subconsciente, porque la gente religiosa sacrifica valores supuestamente importantes de su fe para obtener poder en las esferas políticas. Que el análisis de lo religioso-político por los académicos sociales sea beneficioso no solamente para otros académicos, sino también para los grupos religiosos involucrados y para la sociedad en general.

Epílogo. Las elecciones el 3 de noviembre de 2020

El candidato demócrata Joe Biden ganó las elecciones presidenciales en los Estados Unidos el martes 3 de noviembre de 2020. Al escribir este artículo, Biden había obtenido 81,000,000 votos, 6.9 millones más que el candidato republicano, el presidente Donald Trump. Sin embargo, no se elige el presidente en los Estados Unidos por el voto popular sino por una elección representativa en el Colegio Electoral en la cual cada estado otorga sus delegados/electores según quién gana su estado. Hay un total de 538 electores y por lo tanto, se necesitan 270 electores para ganar la presidencia. Al votar el Colegio Electoral, Biden ganó 306 electores versus 232 para Trump, por lo que es el presidente electo y tendrá residencia en la Casa Blanca a partir del 20 de enero. Hasta este momento, el presidente Trump no ha reconocido que perdió las elecciones. Este hecho hace más difícil la transición de poder a Biden, el nuevo presidente. Después de las elecciones se realizan encuestas de salida ("*exit polls*") para entender por qué los ciudadanos votaron por un candidato u otro. Quisiera hacer unos comentarios sobre estas encuestas³⁴.

34 Hay que usar cautela las encuestas. Las encuestas realizadas antes de las elecciones mostraron que

El voto hispano/ latino

Hace cuatro años, Hillary Clinton ganó un 66% del voto hispano y Trump un 28% (con lo restante distribuido entre otros candidatos de partidos menores). En las elecciones de 2020, Biden también ganó un 66% del voto hispano, pero Trump subió su porcentaje a 32%. Sin embargo, estos porcentajes no fueron uniformes en todo el país. En California, Biden ganó más de 70% del voto hispano, pero en Florida Trump recibió casi 50% del voto cubanoamericano, venezolano-americano, y nicaragüense-americano. Muchos de estos latinos habían huido de gobiernos socialistas de sus países de origen. La campaña de Trump los advirtió del problema del "socialismo extremo" de los demócratas. Esta estrategia funcionó en Florida porque Trump ganó este estado con mucho apoyo de cubanos americanos y otros latinos, pero Biden ganó los estados en el sureste (como California, Nuevo México, y Nevada) con una mayoría aplastante de los mexicanos americanos.

El voto católico

Joe Biden es un católico practicante, aunque progresista referente al aborto. Donald Trump ha sido nominalmente presbiteriano pero actualmente se declara no-denominacional. Parece que la afiliación denominacional y otros valores religiosos afectaron el voto este año. En 2016 Trump obtuvo 64% del voto de católicos blancos pero este porcentaje bajó a 57% en las elecciones recientes³⁵. Hillary Clinton recibió 31% del voto católico blanco hace cuatro años, pero Biden aumentó su porción de este grupo a 42%. En otras palabras, en 2016 Trump ganó el voto de católicos blancos con un margen de 33% (64% -31%) pero por sólo 15% este año (57% -42%). Dado que los católicos son 22% de la población total en los Estados Unidos, el voto católico blanco fue significativo en la victoria en Biden, especialmente en los estados competitivos de Wisconsin y Michigan. De los católicos hispanos, el 67% votaron por Biden y 32% apoyaron a Trump. Estos porcentajes son casi idénticos a las proporciones del voto hispano en total. Muestran que el pueblo hispano es dividido políticamente, pero las diferencias se basan más en la etnicidad y en las políticas racistas y de inmigración de

Biden iba a ganar por 8-10%, pero, a fin de cuentas, ganó por solamente 4.7%. Las encuestas revelan que hay "trumpistas tímidos", ciudadanos que votan por Trump, pero son tímidos en declarar su apoyo al presidente públicamente al desconocido que realiza la encuesta. Había otras fallas en el proceso de implementarlas, como el dar la misma importancia al voto joven, cuando de hecho, los jóvenes (de entre 18 y 30 años de edad) no votan en el mismo porcentaje de generaciones mayores.

35 Véase <https://www.americamagazine.org/politics-society/2020/11/06/catholic-vote-donald-trump-joe-biden-election-split>

Trump, que en la religión.
El voto "evangelical"³⁶

En 2016, Trump recibió el 81% del voto *evangelical* blanco, pero solamente el 75% de este grupo en 2020³⁷. De manera paralela, Clinton ganó sólo el 16% del voto de este grupo, pero Biden subió su porción a 24%. Trump ganó otra vez el voto *evangelical* blanco, pero con un margen menor (bajó de 65% a 51%). Esta reducción también fue decisiva en los estados muy peleados, dado que los *evangelicales* blancos suman a casi 25% de los votantes en total. Unos aliados *evangelicales* de Trump, como Franklin Graham (hijo del famoso predicador Billy Graham) mantuvieron su apoyo al presidente, pero otros líderes *evangélicas* importantes como Mark Galli de la revista conservadora *Christianity Today* no lo apoyaron. Me parece que esta baja en el voto *evangelical* blanco a favor de los republicanos se debe, en gran parte, a una decisión de Trump. Por cuatro décadas, los republicanos han prometido que si ganaran las elecciones un presidente republicano nombraría jueces conservadores en la Corte Suprema, quienes revocarían la decisión *Roe versus Wade* que en 1973 legalizó el aborto en todo el país. Durante los cuatro años de su administración, el presidente Trump nombró a tres jueces conservadores en la Corte, incluyendo el proceso apurado para nombrar a Amy Coney Barrett en octubre de 2020. Dado que los *evangelicales* ya habían obtenido una mayoría conservadora en la Corte, disminuyó la motivación de votar otra vez por Trump, especialmente a la luz de lo sub-cristiano de su carácter (mentiroso, *bully*, machista, etc.), como también de sus políticas (antiecologicas, racistas, y clasistas). El voto *evangelical* hispano es más difícil de estimar. Las encuestas varían entre el 45% y el 61% de este grupo que votó por Trump, más alto que los hispanos en general, pero menos que los *evangelicales* blancos. Unos líderes religiosos hispanos enfatizaron el criterio anti-aborto y recomendaron que se reeligiera al presidente por un segundo período en la Casa Blanca. Otros afirmaron que el carácter y las políticas del demócrata Biden se alinearon mejor con las prioridades de Jesucristo.

36 Es importante hacer una distinción entre los "evangelicales" conservadores en los Estados Unidos y otros evangélicos más progresistas que se ubican generalmente en iglesias "históricas" o "mainline", como los luteranos, los metodistas, los presbiterianos y los congregacionalistas. Las diferencias más importantes incluyen la aprobación del aborto y el matrimonio homosexual por parte de los evangélicos progresistas y la oposición a estas posturas por parte de los "evangelicales" conservadores. Ambos grupos afirman que Dios (por medio de la Biblia) apoya sus posiciones.

37 Véase <https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/06/white-evangelical-christians-supported-trump>. Las encuestas muestran que el voto "evangelical" blanco a favor de Trump bajó a 70% en el importante Estado de Michigan.

El futuro de Trump

Después de seis semanas, Trump todavía no ha reconocido que Joe Biden ganó la presidencia. Trump alega que hubo irregularidades y fraude, pero no ha presentado ninguna evidencia sólida a favor de sus acusaciones. Algunos de los líderes republicanos (los senadores Romney, Collins, Murkowski, Sasse y el expresidente Bush) ya han felicitado a Biden por su victoria, pero muchos han mantenido un silencio extraño. Unos temen a Trump y otros no quieren ofender a los que votaron por Trump, especialmente si deciden lanzar su propia campaña para la presidencia. Varios critican este mimar o apapachar al presidente para evitar un posible berrinche temperamental, como un riesgo a la seguridad nacional del país al postergar la transición de poder. Unos predicen que Trump va a lanzarse hacia la presidencia de nuevo en 2024. Otros piensan que está cansado de la política, pero no del poder. Pronostican que Trump va a fundar su propia organización de medios masivos para seguir influyendo en la vida estadounidense y mundial.

Los desafíos para Biden

El camino para el presidente electo Biden no será fácil. Los desafíos son múltiples:

- La pandemia de Covid-19 está aumentando día tras día, y va a empeorar antes de que se perfeccione y distribuya una vacuna segura y eficaz.
- Biden tendrá dificultades en legislar en el Senado norteamericano, ¡ porque los republicanos tendrán un número igual o superior al de los demócratas.
- Biden tendrá que reconstruir puentes de colaboración con países en Europa, América Latina y el resto del mundo (la ONU, el Acuerdo Climático de París, etc.).
- Los Estados Unidos son un país dividido por clase, ideología, raza y religión.

Conclusión

La política en los Estados Unidos es compleja. El desconocer la interconexión entre lo religioso y lo político nos dejaría en explicaciones parciales o equivocadas. Prestemos atención a los efectos políticos de las religiones en los Estados Unidos en un futuro post-trumpiano.

Referencias

- CARROLL, M. D., (2020) *The Bible and Borders: Hearing God's Word on Immigration*. Brazos Books.
- DIAS, E. "Christianity Will Have Power" en <https://www.nytimes.com/2020/08/09/us/evangelicals-trump-christianity.html>.
- FESTINGER, L. (1975) *Teoría de la disonancia cognoscitiva*. Instituto de Estudios Políticos.
- GALLI, M. <https://www.christianitytoday.com/ct/2019/december-web-only/trump-should-be-removed-from-office.html>.
- HOWE, B. (2019) *The Immoral Majority: Why Evangelicals Chose Political Power over Christian Values*. Nueva York: Broadside Books.
- LACAPRIA, K. <https://www.snopes.com/fact-check/billy-graham-statement-trump/> bajado el 19 de julio, 2020.
- LAW, JEANNIE. <https://www.christianpost.com/news/franklin-graham-millennials-hold-your-nose-vote-donald-trump-interview.html>
- LIPTAK, A. (2020) "Supreme Court Strikes Down Louisiana Abortion Law, with Roberts the Deciding Vote" en *The New York Times*, Junio 29.
- LOOFBOUROW, L. <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/01/>.
- NEW YORK TIMES. (2020) "*The President's Taxes: Long-Concealed Records Reveal Trump's Chronic Losses and Years of Tax Avoidance*" 27 de septiembre.
- PEW RESEARCH CENTER. (2020) <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/how-the-faithful-voted-a-preliminary-2016-analysis/> bajado el 20 de julio.
- REAL CLEAR POLITICS. (2020) Trump: Mexico Not Sending Us Their Best; Criminals, Drug Dealers And Rapists Are Crossing Border | Video | *RealClearPolitics* bajado el 24

de julio.

SCHOR, E. y SCARY D.. “*Survey: Biden and Trump split the 2020 Catholic vote almost evenly*” en <https://www.americamagazine.org/politics-society/2020/11/06/catholic-vote-donald-trump-joe-biden-election-split>

SCOTT, L., (Ed.) (2012) *El Cuidado de la Creación y el Calentamiento Global: Perspectivas del Sur y del Norte*. Eugene: Wipf and Stock.

SIDDIQUE, A. <https://www.nationalpriorities.org/blog/2020/04/30/us-spends-military-spending-next-10-countries-combined/>.

SIDER, R., (Ed.) (2020) *The Spiritual Danger of Donald Trump: 30 Evangelical Christians on Justice, Truth, and Moral Integrity*. Eugene: Cascade Books, 2020.

SOERENS, M. y YANG, J. (2018) *Welcoming the Stranger: Justice, Compassion and Truth in the Immigration Debate*. 2a edición, InterVarsity Press

THE GUARDIAN. <https://www.theguardian.com/world/2019/sep/27/trump-refugee-cap-asylum-program>.

“*White Evangelical Christians supported Trump*” en <https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/06/white-evangelical-christians-supported-trump>.

THE HILL. <https://thehill.com/homenews/administration/507672-poll-over-60-percent-of-voters-say-they-trust-fauci-dont-trust-trump> bajado el 13 de agosto, 2020.

WASHINGTON POST. <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/01>.